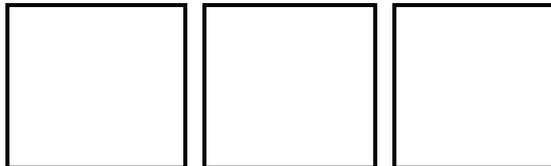




# COMUNE DI CREAZZO PROVINCIA DI VICENZA

# TERZO P.I.

Elaborato



Scala



## Resoconto Richieste al Terzo PI – 3PI

Adottato con Del. C.C.  
Approvato con Del. C.C.

**IL SINDACO**  
Maresca Carmela

**L'ASS. URBANISTICA**  
Stefano Giacomini

**AREA TERRITORIO  
E LAVORI PUBBLICI**  
arch. Andrea Testolin  
arch. Giuliana Bergamin

**IL PROGETTISTA**  
**STUDIO ASSOCIATO ZANELLA**  
**Dott. Pian. Terr.le Alice Zanella**  
Architettura e Urbanistica  
Via Vittime delle Foibe, 74/6  
36025 Noventa Vic. (VI)  
Tel 0444 787040 Fax 0444 787326  
info@studiozanella.it





N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
1	<b>TECCHIO MARIO</b> <b>Prot. 21086</b> <b>del</b> <b>10.10.2018</b>	Il richiedente proprietario dell'area, catastalmente censita al Fg. 5, mapp. 514, chiede la possibilità di accorpate la volumetria dei depositi esistenti (sub. 3, 4, 5, 6) pari a 340 mc a residenziale e un aumento di volume edificabile di altri 960 mc, per un totale complessivo di 1300 mc, con la finalità di soddisfare le sole esigenze della famiglia.	La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> , considerato che: <ul style="list-style-type: none"> <li>- parte degli immobili citati oggetto di richiesta, sub. 4 e 6 (e non pertanto sub. 3 e sub. 5), fanno parte della Scheda B n. 70 che prescrive per essi: <ul style="list-style-type: none"> <li>- il grado di intervento il n. 6 <i>ristrutturazione globale</i> – art. 26 NTO PI per il sub. 4;</li> <li>- il grado di intervento il n. 8 <i>demolizione senza ricostruzione</i> – art. 26 NTO PI per il sub. 6;</li> </ul> </li> <li>- con provvedimento ai sensi del D.Lgs. n. 490/1999, prot. n. 2421, del 22.06.2000, pratica n. 298, il Comune esprime parere contrario alla richiesta di ricomposizione del volume degli accessori sub. 3, 4, 5, 6 confermando il già parere contrario del 14.12.1999, ed esprime parere favorevole al mantenimento della cantina adiacente al fabbricato (non oggetto della presente richiesta);</li> <li>- con concessione in sanatoria di prot. n. 2421 del 21.06.2001, pratica 298, il Comune concede la sanatoria per le opere limitatamente al mantenimento della cantina adiacente al fabbricato (non oggetto della presente richiesta) debitamente vistando gli allegati grafici di progetto, facenti parte integrante della stessa concessione, ove si indica puntualmente lo stralcio dei fabbricati sub. 3, 4, 5, 6 oggetto della presente richiesta.</li> </ul> <p>Si specifica che viene adeguata, rispetto ai provvedimenti sopra citati, la planimetria generale della scheda B n. 70 sostituendo per il sub. 4 sopra citato il grado di intervento da n. 6 <i>Ristrutturazione globale</i> a n. 8 <i>Demolizione senza ricostruzione</i> e stralciata la "vecchia" scheda "Interventi di recupero..." del previgente PRG ormai superata.</p>
2	<b>MAGGIONI CAMILLA</b> <b>prot. 21438</b> <b>del</b> <b>16.10.2018</b>	Chiede per il fabbricato interrato ad uso agricolo di proprietà, catastalmente censito al fg. 5 mapp. 755, sia riconosciuto come edificio non più funzionale alle esigenze del fondo, in quanto più idoneo all'utilizzo per vani accessori residenziali e depositi di attrezzi da giardinaggio.	La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> . Considerato che il fabbricato in oggetto è sito in zona E agricola e all'interno del Contesto figurativo di cui all'art. 49 delle NT del PI, dell'art. 29 delle NT di PAT e dell'art. 46 delle NT di PTCP di Vicenza,

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
	<p><b>integrazione prot. 16070 del 27.07.2020</b></p> <p><b>Integrazione prot. n. 17038 del 07.08.2020</b></p>	<p>La richiesta è motivata in considerazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• che da oltre 5 anni non si coltiva ne viti ne legna non avendo aziende agricole, viene eseguita la potatura delle siepi, il taglio dei rami secchi degli alberi, il taglio del prato eseguita da un giardiniere senza contratti agrari;</li> <li>• vi è un altro fabbricato nel fondo ad uso residenziale ove abita il richiedente (Fg. 5, mapp. 176)</li> <li>• il fabbricato fg. 5 mapp. 755 è stato autorizzato con Concessione Edilizia no 131/90 del 03.01.1991 ha ottenuto il Certificato di Agibilità prot. 165 del 21/02/1994, Prot. n. 7846/90 del 13.05.1993.</li> </ul> <p>Con integrazione di prot. 16070 del 27.07.2020 è stato specificato che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• approvato il PI, la Sig.ra Maggioni Camilla intende richiedere il cambio d'uso dell'immobile di cui sopra da Annesso Rustico agricolo ad Accessori residenziali e precisamente a garage e locali ad uso cantina e deposito/ripostiglio. Tali locali accessori non comunicanti verranno utilizzati a servizio e pertinenziali ad un nuovo edificio in corso di costruzione nel terreno mappale 350 PC C1800041 del 17/12/2019 e Variante PC C1800041/C01 del 17/04/2020 (eseguito con la legge "Piano Casa");</li> <li>• le opere necessarie al cambio d'uso sono: lieve spostamento di alcune tramezzature interne, mantenimento degli impianti esistenti elettrico e fornitura di acqua, coloritura interna, inalterate la forma, sagoma e tipologia esterna;</li> <li>• come ribadito nella Relazione Agronomica del Dott. Lovato Luca allegata, attestante la non funzionalità del fabbricato in oggetto, la manutenzione dell'area scoperta verrà effettuata periodicamente da ditta specializzata (giardiniere) che utilizza attrezzatura propria.</li> </ul>	<p>la riconversione del fabbricato in oggetto dovrà rispettare quanto previsto dai suddetti articoli e dall'art. 39 – <i>Edifici esistenti in Zona "E" non più funzionali alle esigenze del fondo.</i></p> <p>Si propone pertanto di indicare nel PI il fabbricato in oggetto come <i>Annessi non funzionali al fondo – n. scheda</i> (come attestato dalla Relazione tecnico – agronomica di riconoscimento della non funzionalità presentata con prot. n. 16070 del 27.07.2020) e di predisporre la specifica scheda di cui all'elaborato d09 06 <i>Schede edifici non funzionali al fondo</i>, dando la possibilità di riconversione ad accessorio per la residenza, come proposto con la scheda compilata consegnata con integrazione di prot. n. 17038 del 07.08.2020.</p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		Con integrazione di prot. n. 17038 del 07.08.2020 è stata presentata la scheda <i>Annessi non funzionali al fondo</i> compilata.	
3	<b>RIGON STELLAMARE prot. 20951 del 13.09.2019</b>	<p>Chiede per i fabbricati catastalmente censiti al fg. 2 mapp. 847 sub. 2 e 3 la schedatura come da schema grafico allegato alla richiesta.</p> <p>In particolare si precisa che è già stata presentata richiesta di Permesso di Costruire per la ristrutturazione dell'immobile ad uso residenziale, constatando l'intervento previsto limitante rispetto alle esigenze familiari, risultando di fatto un volume finale inferiore rispetto all'esistente.</p> <p>Chiede, nel rispetto delle caratteristiche tipologiche della zona, di poter realizzare modifiche che non variano sostanzialmente il volume esistente prevedendone una rimodellazione e un arretramento del fronte ora in fregio alla strada pubblica (Via Beccodoro).</p> <p>Specifica che la schedatura richiesta preveda i seguenti temi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• considerato l'andamento del terreno, sfruttare le strutture di fondazione creando un seminterrato ad uso autorimessa raggiungibile da una rampa con pendenza inferiore al 20% che segue l'andamento del terreno limitando sterri e riporti;</li> <li>• la tipologia edilizia fa riferimento alle costruzioni della zona con pianta sostanzialmente rettangolare, con due piani fuori terra e con copertura a due falde;</li> <li>• l'attribuzione del grado di intervento 6 comprendente la ristrutturazione globale;</li> <li>• i seguenti dati stereometrici:</li> </ul> <p><b>Volume esistente</b> Sup. coperta = 201,59 mq</p>	<p>La richiesta si ritiene nella sostanza <b>ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>Si propone pertanto che il PI dia la possibilità di intervenire con l'ampliamento sul fabbricato in oggetto, sempre e comunque nel rispetto di quanto previsto dall'art. 41, comma 4ter della L.R. 11/2004 e s.m.i., essendo sito in fascia di rispetto stradale.</p> <p>Pertanto in sede di P.C. sarà valutato specificatamente il progetto edilizio che sarà proposto, che dovrà sempre e comunque rispettare la normativa vigente in materia ed in particolare quanto previsto all'art. 41 sopra citato.</p>

**Studio Associato Zanella (Progettista)**

Via Vittime delle Foibe, 74/6 - 36025 - Noventa Vic. (VI)

☎ 0444 787040 - 📠 0444 787326

✉ info@studiozanella.it 🌐 http://www.studiozanella.it

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<p>H max = 5,30 ml            Volume totale fuori terra = 903,41 mc            Volume totale entro terra = 126,92 mc            Volume totale = 1030,33 mc</p> <p><b>Volume progetto</b></p> <p>Su p. coperta = 153,00 mq            H max = 6,00 ml            Volume totale fuori terra = 152,00 x 6,00 = 918,00 mc            Volume totale entro terra = 100,00 x 2,60 = 260,00 mc            Volume totale = 1178,00 mc</p>	
4	<p><b>GIURATO STEFANO prot. n. 24977 del 05.11.2019</b></p>	<p>Chiede di integrare le soluzioni sotto riportate riguardanti i comignoli di cui all'art. 5 del prontuario, con una che permette la facile rimozione della parte terminale del comignolo limitando il suo peso a 25 Kg.</p> <p>La richiesta è stata avanzata in considerazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dell'art. 5 del prontuario e in particolare le soluzioni ammesse per i comignoli;</li> <li>- del DPR 74/2013 allegato A, che obbliga i responsabili dell'impianto di climatizzazione invernale a controlli periodici e alla pulizia del condotto di evacuazione dei fumi;</li> <li>- del DLgs 81/2008, e in particolare la parte che limita a 25 Kg la movimentazione manuale dei carichi di una persona;</li> <li>- della tecnica per la pulizia delle canne fumarie che avviene chiudendo l'imbocco sottostante della canna fumaria per evitare il diffondersi di caligine/polveri nelle stanze, e dopo aver fatto salire l'operatore in copertura e questo aver rimosso la parte terminale</li> </ul>	<p>La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto non pertinente al PI; potrà essere eventualmente valutata in sede di redazione del nuovo R.E.C. e della variante di adeguamento allo stesso.</p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<p>del comignolo, calando dall'alto una spazzola fornita di aste/prolunghe che distacca meccanicamente il caligine dalla canna fumaria;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la lavorazione è eseguita da un operatore in copertura in precario equilibrio, assicurato a volte con delle cordine ad una linea vita vetusta e rovinata dalle intemperie (qualora esistente);</li> <li>- che, nonostante che le soluzioni prospettate all'art 5 del prontuario siano rispettose degli elementi della tradizione costruttiva Vicentina, ma al contempo non facilmente manutenzionabili, in quanto la parte terminale del comignolo non è facilmente rimuovibile dall'operatore del settore manutenzione alle canne fumarie;</li> <li>- che l'utilizzo soluzioni scatolari (vuote all'interno) in materiali quali il rame o l'acciaio corten possano conciliare le nuove esigenze manutentive con il rispetto della tradizione costruttiva Vicentina.</li> </ul>	
5	<b>PIGNANOSI ARMIDA prot. 1733 del 23.01.2020</b>	<p>Chiede per l'edificio di proprietà, catastalmente descritto al fg. 1 mapp. 48, sito in fascia di rispetto stradale, la realizzazione di una scheda urbanistica puntuale, che permetta l'ampliamento per complessivi 190 mc, per adeguarlo alle necessità igienico - sanitarie e funzionali, come meglio rappresentati nell'allegato b alla richiesta. Specifica la volontà, prima del rilascio del titolo abilitativo, di depositare agli atti del comune un atto d'obbligo contenente l'impegno dell'avente titolo a non richiedere, per i nuovi volumi, maggiori somme a titolo di indennizzo in caso di eventuali lavori di adeguamento, modifica o ampliamento della sede viaria.</p> <p>La richiesta viene formulata in considerazione che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'edificio in oggetto è conforme ai titoli edilizi depositati in Comune in quanto è stato costruito ante</li> </ul>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>Si propone pertanto che il PI dia la possibilità di intervenire con l'ampliamento sul fabbricato in oggetto, sempre e comunque nel rispetto di quanto previsto dall'art. 41, comma 4ter della L.R. 11/2004 e s.m.i., essendo sito in fascia di rispetto stradale.</p> <p>Pertanto in sede di P.C. sarà valutato specificatamente il progetto edilizio che sarà proposto, che dovrà sempre e comunque rispettare la normativa vigente in materia ed in particolare quanto previsto all'art. 41 sopra citato.</p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE						
		<p>1967, e successivamente ristrutturato con PdC C10/35 e successive varianti;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il volume rappresentato nell'allegato B della richiesta con AMPLIAMENTO 1 di 74 mc (sottotetto) attualmente non incide ai fini urbanistici ai sensi dell'art. 18 comma 1 delle NTO;</li> <li>- il volume rappresentato nell'allegato B con AMPLIAMENTO 2 di 40 mc, attualmente è un terrapieno che non incide ai fini urbanistici nella volumetria;</li> <li>- tale edificio ha una cubatura complessiva di 1256 mc e un volume residuo non utilizzato di circa 500 mc, come dimostrato nella tav. 2 allegata al P.C. n. C10/35/C05 del 18.12.2015.</li> </ul>							
6	<b>PERIN PAOLA</b> <b>prot. 1946</b> <b>del</b> <b>27.01.2020</b>	<p>Chiede per l'edificio di proprietà catastalmente censito al fg. 7 mapp. 426 sub 4-5-6:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. la cancellazione della seguente prescrizione riportata nella scheda urbanistica B n. 148 dell'elab. d09 04, "<i>Non si consente la realizzazione di terrazze di copertura praticabili</i>";</li> <li>2. la possibilità di allineare i solai dell'intero fabbricato (principale e sul retro).</li> </ol>	<p>La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> per le motivazioni già espresse precedentemente; in particolare nella scheda urbanistica B n. 148 è specificato tra le prescrizioni che "Non si consente la realizzazione di terrazze di copertura praticabili".</p>						
7	<b>LUCATO ALBERTO</b> <b>GONELLA GIUSEPPE</b> <b>prot. 4230</b> <b>del 20.02.20</b>	<p>Chiedono per l'immobile di proprietà catastalmente censito al fg. 5 mapp. 216-972 e oggetto di schedatura B n. 82:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. il cambio d'uso da residenziale-agricolo a struttura di tipo ricettivo-socio-assistenziale;</li> <li>2. la possibilità di ampliamento di 8.700 mc così meglio descritti:</li> </ol> <p><b>Fabbricato esistente:</b></p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%;">sup. coperta</td> <td style="width: 10%;">Mq</td> <td style="width: 60%;">975,00</td> </tr> <tr> <td>H max</td> <td>MI</td> <td>8,50</td> </tr> </table>	sup. coperta	Mq	975,00	H max	MI	8,50	<p>Considerato che il fabbricato in oggetto è sito in zona E agricola, oggetto di schedatura B 82 e all'interno del Contesto figurativo di cui all'art. 49 delle NT del PI, dell'art. 29 delle NT di PAT e dell'art. 46 delle NT di PTCP di Vicenza, la richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto in contrasto con la normativa suddetta e con quanto previsto dalla Scheda B 82.</p>
sup. coperta	Mq	975,00							
H max	MI	8,50							

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<p>Vol. tot. fuori terra mc 6.500,00</p> <p><b>Ampliamento:</b></p> <p>sup. coperta Mq 2.500,00</p> <p>H max MI 7,00</p> <p>Vol. tot. fuori terra mc 8.700,00</p> <p>La richiesta è motivata dalla volontà di recuperare il fabbricato originario esistente, nonché di poter realizzare l'ampliamento delle volumetrie rispettando le caratteristiche storiche e tipologiche del manufatto esistente.</p> <p>I nuovi volumi sono stati previsti in due corpi staccati dal corpo principale e collegati a questo da strutture accessorie.</p> <p>La tipologia dei nuovi volumi è pensata per armonizzarsi al contesto esistente con due livelli fuori terra.</p>	
8	<p><b>BACCHETTA NICOLA RIGO GIOVANNA prot. 5204 del 03.03.2020</b></p> <p><b>Integrazione prot. n. 18508 del 31.08.2020</b></p>	<p>Chiedono per gli immobili di proprietà catastalmente censiti al fg. 5 mapp. 130 sub. 3-4-5 e oggetto di schedatura B n. 64, la modifica della classificazione del grado d'intervento, ovvero lasciando a grado 1 solo l'edificio identificato come A nella planimetria e stralciando tale "prescrizione" per l'edificio adiacente indentificato con lett. B.</p> <p>Specifica che tale modifica permetterebbe in futuro di apportare modifiche, come ad esempio separare le 2 unità, modificare le altezze dei solai dell'edificio B identificato nella richiesta per renderlo abitabile, etc., ora attualmente non possibili perché vincolati dal grado di tutela 1 attribuito all'intera unità che in realtà non ha quel pregio che le è stato attribuito.</p>	<p>Trattasi di edificio non vincolato, indicato nella Tav. 4 di PAT come <i>Edifici di interesse storico ambientale</i> di cui all'art. 27 - <i>Definizione dei gradi di intervento</i> delle relative NT che specifica che il PAT determina diversi gradi di intervento che il PI potrà meglio precisare e dettagliare sulla scorta di un censimento puntuale del patrimonio edilizio di interesse storico, ambientale, paesaggistico; in particolare per il fabbricato in oggetto, si desume che il grado di PAT previsto sia 1 che è relativo agli <i>edifici storico ambientali notevoli di cui agli artt. 10 e 11 del D.Lgs 42/2004</i>, considerato che nella scheda si specifica che è individuato ai sensi della L. 490/1999 - bene culturale e anche dalla LR 24/85.</p> <p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> in quanto il corpo di fabbrica B oggetto di richiesta di declassamento del grado di intervento 1 - <b>RESTAURO FILOLOGICO</b> non è di pregio storico - ambientale, come dimostrato della relazione tecnica integrativa presentata con prot. n. 18508 del 31.08.2020; si propone pertanto di cambiare il grado di</p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		Con integrazione di prot. n. 18508 del 31.08.2020 è stata presentata una relazione tecnica puntuale che dimostra l'effettivo non interesse storico - ambientale dell'edificio identificato con la lett. B chiedendone pertanto la declassificazione del grado di intervento da 1 - RESTAURO FILOLOGICO a 6 - RISTRUTTURAZIONE GLOBALE.	protezione nella Scheda B n. 64 da 1 - RESTAURO FILOLOGICO a 6 - RISTRUTTURAZIONE GLOBALE per il corpo di fabbrica B oggetto di richiesta.
9	<b>BIASIOLO MARIO</b> prot. 6693 del 23.03.2020 integrazione di prot. n. 19259 del 11.09.2020	Chiede per l'immobile di proprietà catastalmente censito al fg. 8 mapp. 1001 e oggetto di schedatura B n. 127 la modifica della scheda per poter avere la possibilità di ampliamento di 56,29 mc limitato solo al piano terra, per la realizzazione di una stanza matrimoniale con guardaroba e bagno (circa 25mq). La richiesta è dovuta a problemi familiari che impediscono al coniuge il raggiungimento delle stanze al piano primo. Con integrazione di prot. n. 19259 del 11.09.2020 è stata consegnata la proposta della nuova scheda B 127 ove vengono previsti i seguenti nuovi interventi relativamente sia alla richiesta in oggetto n. 9 e anche alla richiesta n. 12, essendo entrambe facenti parte della Scheda B 127: - per l'immobile catastalmente censito al fg. 8 mapp. 1001 (richiesta n. 9): due ampliamenti in adiacenza di 44 mq+3,50 mq = 47,5 mq, pari rispettivamente a 174 mc + 12,25 mc = 186,25 mc; - ampliamento di 103,73 mq pari a 290,39 mc in adiacenza all'abitazione in map. 863, Fg. 8 (richiesta n. 12), fuori dalla fascia di rispetto stradale.	La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> . In particolare in considerazione dell'integrazione di prot. n. 19259 del 11.09.2020 con la quale è stata consegnata la proposta della nuova scheda B 127 ove vengono previsti i nuovi interventi relativamente sia alla richiesta in oggetto n. 9 e anche alla richiesta n. 12, essendo entrambe facenti parte della stessa Scheda B 127, si propone di modificare la Scheda 127 recependo quella proposta che prevede: - per l'immobile catastalmente censito al fg. 8 mapp. 1001 (richiesta n. 9): due ampliamenti in adiacenza di 44 mq+3,50 mq = 47,5 mq, pari rispettivamente a 174 mc + 12,25 mc = 186,25 mc; - ampliamento di 103,73 mq pari a 290,39 mc in adiacenza all'abitazione in map. 863, Fg. 8 (richiesta n. 12), fuori dalla fascia di rispetto stradale.
10	<b>ANDRIOLO PAOLO</b>	Chiede per l'immobile di proprietà catastalmente censito al fg. 4 mapp. 434 il cambio d'uso da annesso agricolo - deposito a residenziale, consistenza 53 mq e sup.	La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> .

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
	<p><b>prot. 6643-6697 del 20.03.2020</b></p> <p><b>Integrazione di prot. n. 18122 del 24.08.2020</b></p>	<p>catastale totale di 173 mq, non essendo più funzionale alla conduzione del fondo, così come specificato nella relazione agronomica allegata.</p> <p>Con integrazione di prot. n. 18122 del 24.08.2020 si consegna la proposta della nuova Scheda di annesso rustico non più funzionale nella quale si evince che il fabbricato in oggetto da riconvertire ha una consistenza pari a 72,80 mq e 232,23 mc.</p>	<p>Considerato che il fabbricato in oggetto è sito in zona E agricola e all'interno del Contesto figurativo di cui all'art. 49 delle NT del PI, dell'art. 29 delle NT di PAT e dell'art. 46 delle NT di PTCP di Vicenza,</p> <p>la riconversione del fabbricato in oggetto dovrà rispettare quanto previsto dai suddetti articoli e dall'art. 39 - <i>Edifici esistenti in Zona "E" non più funzionali alle esigenze del fondo.</i></p> <p>Si propone pertanto di indicare nel PI il fabbricato in oggetto come <i>Annessi non funzionali al fondo</i> - n. scheda (come attestato dalla Relazione tecnico - agronomica di riconoscimento della non funzionalità presentata) e di predisporre la specifica scheda di cui all'elaborato d09 06 <i>Schede edifici non funzionali al fondo, come proposta con integrazione di prot. n. 18122 del 24.08.2020 nella quale si evince che il fabbricato in oggetto ha una consistenza pari a 72,80 mq e 232,23 mc.</i></p>
11	<p><b>ANTONINI DOMENICO in qualità di delegato dei sigg. ANLONINI ANNALaura, PAOLA, GIOVANNI, FRANCESCO, ALESSANDRO comproprietari e la sig.ra FERRAGUTI FRANCA usufruttuaria</b></p> <p><b>prot. 6842</b></p>	<p>Chiede per l'immobile di proprietà catastalmente censito al fg. 3 mapp. 743 di 640 mc, la possibilità di ampliamento del 10% per la realizzazione di una autorimessa in quanto l'immobile ne è attualmente privo.</p> <p>Specifica che in caso di accoglimento della richiesta, saranno in futuro rispettati i vincoli di distanza stradale ed il vincolo paesaggistico/ambientale, ma non il vincolo cimiteriale.</p> <p>Con integrazione di prot. n. 17784 del 18.08.2020 è stata presentata la proposta planimetrica dell'ampliamento richiesto di 56,70 mc (comunque inferiore al 10 % del Vol. esistente di 640 mc), collocato in adiacenza del fabbricato in oggetto e fuori dalla fascia di rispetto stradale.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE.</b></p> <p>Considerato che il fabbricato in oggetto è sito in fascia di rispetto cimiteriale, l'ampliamento richiesto essendo inferiore al 10% del volume esistente (640 mc dichiarati), è consentito ai sensi dell'art. 46, comma 2 delle NTO di PI e ai sensi dell'art. 28 della Legge n. 166 del 1 agosto 2002 ma, essendo sito anche in fascia di rispetto stradale, ai sensi dell'art. 41, comma 4ter della L.R. 11/2004 e s.m.i., si prevede la possibilità con il Terzo PI di intervenire sul fabbricato in oggetto con l'ampliamento (che è pertanto in misura non superiore al 20 per cento del volume esistente), sempre e comunque nel rispetto di quanto previsto dall'art. 41, comma 4ter della L.R. 11/2004 e s.m.i..</p> <p>In sede di P.C. sarà valutato specificatamente il progetto edilizio che sarà proposto, che dovrà sempre e comunque rispettare la normativa vigente in materia ed in particolare quanto previsto all'art. 28 della Legge n. 166 del 1 agosto 2002 e all'art. 41 sopra citato.</p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
	<p>del <b>26.03.2020</b></p> <p><b>Integrazione di prot. n. 17784 del 18.08.2020</b></p>		
12	<p><b>BIASIOLO LUCIANO MELOTTI SPERANZA prot. 9339 del 29.04.2020</b></p> <p><b>integrazione di prot. n. 18653 del 02.09.2020</b></p>	<p>Chiedono per l'immobile di proprietà catastalmente censito al fg. 8 mapp. 863 oggetto di schedatura B n. 127 con grado di intervento 6 "ristrutturazione globale" la possibilità di ampliamento di 103,73 mq pari a 290,39 mc.</p> <p>La richiesta è giustificata per esigenze famigliari (si vuole creare un alloggio per i propri figli).</p> <p>Precisa che saranno rispettate le distanze dai fabbricati e dai confini tranne per il lato nord dove l'ampliamento proposto ricade a ml 1,50 dal confine con il mappale 1839 di proprietà del Signor Biasolo Mario, il quale ha sottoscritto la richiesta per accettazione alla deroga dalla distanza dai confini. Al momento della presentazione della pratica di Permesso di Costruire per l'ampliamento, verrà redatto tra le parti atto di vincolo per costruire in deroga dalla distanza dai confini. L'ingresso carraio e pedonale, al nuovo ampliamento richiesto dalla strada comunale Via Carpaneda, avverrà utilizzando il passo carraio ed il viale esistente.</p> <p>Con integrazione di prot. n. 18653 del 02.09.2020 è stata consegnata la proposta della nuova scheda B 127 ove vengono previsti i seguenti nuovi interventi relativamente sia alla richiesta n. 9 e anche alla richiesta in oggetto n. 12, essendo entrambe facenti parte della Scheda B 127:</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> in quanto è stato verificato che l'ampliamento richiesto non ricade in fascia di rispetto stradale.</p> <p>In particolare in considerazione dell'integrazione di prot. n. 18653 del 02.09.2020 con la quale è stata consegnata la proposta della nuova scheda B 127 ove vengono previsti i nuovi interventi relativamente sia alla richiesta n. 9 e anche alla richiesta in oggetto n. 12, essendo entrambe facenti parte della stessa Scheda B 127, si propone di modificare la Scheda 127 recependo quella proposta che prevede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- per l'immobile catastalmente censito al fg. 8 mapp. 1001 (richiesta n. 9): due ampliamenti in adiacenza di 44 mq+3,50 mq = 47,5 mq, pari rispettivamente a 174 mc + 12,25 mc = 186,25 mc;</li> <li>- ampliamento di 103,73 mq pari a 290,39 mc in adiacenza all'abitazione in map. 863, Fg. 8 (richiesta n. 12), fuori dalla fascia di rispetto stradale.</li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- per l'immobile catastalmente censito al fg. 8 mapp. 1001 (richiesta n. 9): due ampliamenti in adiacenza di 44 mq+3,50 mq = 47,5 mq, pari rispettivamente a 174 mc + 12,25 mc = 186,25 mc;</li> <li>- ampliamento di 103,73 mq pari a 290,39 mc in adiacenza all'abitazione in map. 863, Fg. 8 (richiesta n. 12), fuori dalla fascia di rispetto stradale.</li> </ul>	
13	<b>TOMMASIN GUGLIELMO TOMMASIN ANTONIO TOMMASIN MATTEO TOMMASIN VERONICA ZORZI MARCELLA prot. 9426 del 30.04.2020</b>	<p>Chiedono per l'area di proprietà catastalmente censita al fg. 11 mapp. Mappali 1504 - 1512 - 1516 - 1526 - 883 - 1503 - 1483 - 1522 (Sup. cat. 4.858 mq) la possibilità di DEROGARE, in maniera puntuale e nel limite della potenzialità edificatoria residua, l'attuale strumento Urbanistico composto dal Vincolo di Tutela PAI - P2 e dalla fascia di rispetto del corso d'acqua Retrone, come riportato negli art.li 46 comma 6 e 48 delle N.T.A.</p> <p>La richiesta è motivata dal fatto che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- hanno una potenzialità edificatoria residua di 0,41 mq/mq e un complessivo edificabile residuo di 1991,78 mq;</li> <li>- la potenzialità ed. residua è inficiata dal fatto che l'area oggetto di intervento ricade in PAI - Zone di attenzione, P2 - artt. 46 e 48 NTA e all'interno della fascia di rispetto di 50 ml dal corso d'acqua Retrone, limitandola ai soli ampliamenti degli edifici esistenti;</li> <li>- l'Amministrazione comunale nel 2° Piano degli Interventi Fase 2 si è resa disponibile, a concedere puntuali deroghe ai Vincoli di Tutela esistenti per permettere di completare quello che è il tessuto edilizio della zona B1 (si veda come esempio il lotto n. 6 inserito puntualmente nel 2° Piano degli Interventi Fase 2).</li> </ul>	<p>La richiesta <b>NON DA LUOGO A PROCEDERE</b> in quanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- relativamente alla richiesta di deroga al Vincolo di Tutela PAI - P2, potrà essere valutata in sede di permesso di costruire con le modalità e prescrizioni specificate nel verbale della Commissione Consigliere Permanente Territorio e Ambiente nella seduta del 05.06.2018;</li> <li>- relativamente alla richiesta di deroga alla fascia di rispetto del corso d'acqua Retrone, si specifica che essendo in zona insediativa, ai sensi dell'art. 46 delle NTO di PI, la fascia di rispetto del corso d'acqua Retrone non è di 50,00 ma corrisponde alla distanza dai confini fissate dall'art. 18, punto 8.</li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<p>Tale deroga dar� modo di realizzare un intervento, come per il sopra menzionato esempio del lotto n. 6, che in realt� non � nient'altro che un naturale completamento del tessuto edilizio esistente tra le vie Astichello e Retrone.</p> <p>L'intervento sar� eseguito nel pieno rispetto del contesto limitrofo, andando ad operare con altezze e caratteristiche estetiche costruttive idonee e in armonia con quanto esistente, limitandosi ai due livelli di piano, lasciando ampio respiro alle aree verdi esclusive o comuni, dando cos� modo al quartiere residenziale di elevare la qualit� del nuovo edificato rispetto all'esistente che per lo pi� � datato con un basso valore architettonico.</p>	
14	<p><b>CAVALLO MARIA LAURA CAVALLO ELENA CAVALLO ANGELINA prot. 10736 del 20.05.2020</b></p> <p><b>Integrazione prot. n. 17448 del 12.08.2020</b></p>	<p>Chiedono per l'area di propriet� catastalmente censita al fg. 8 mapp. 1801, 1802, 1806 di 1.245 mq catastali la variazione da ZTO C1d a ZTO C1c al fine di aumentare la potenzialit� edificatoria, passando da un indice di utilizzazione fondiaria Uf di 0,4 mq/mq a Uf di 0,5 mq/mq previsti per le ZTO C1c, limitrofe all'area in oggetto, come peraltro richiesto anche per la rimanente altra parte di ZTO C1d di cui alla richiesta 15.</p> <p>Con integrazione di prot. n. 17448 del 12.08.2020 si � specificato che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- anche il mapp. 1803 � di propriet� delle richiedenti della richiesta in oggetto n. 14;</li> <li>- il mapp. 2007 � stato trasferito in propriet� alla signora Gonzato Lidia che sottoscrivere e conferma l'istanza presentata.</li> </ul>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> in considerazione della richiesta n. 15.</p> <p>Si propone pertanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per i mapp. 1801, 1802, 1803, 1806 di totali 1.355 mq di propriet� dei richiedenti della richiesta 14 e per il map. 2008 di 3.559 mq di propriet� dei richiedenti della richiesta 15, per un totale complessivo di 4.914 mq, la riclassificazione da ZTO C1d con uf 0,4 mq/mq a ZTO C1c con uf 0,5 mq/mq.</li> </ul> <p>Si specifica che la riclassificazione proposta sar� assoggettata ad accordo pubblico - privato la cui definizione e sottoscrizione dovr� avvenire prima dell'approvazione del Terzo PI; in caso non avvenisse, per l'area di cui al presente punto sar� ripristinata, in sede di approvazione, la situazione urbanistica ante adozione del Terzo PI. Tale prescrizione � stata specificata all'art. 31 delle NTO per le Zone "C1c";</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per il map. 2007 di 65 mq (propriet� signora Gonzato Lidia) la riclassificazione da ZTO C1d con uf 0,4 mq/mq a ZTO C1c con uf</li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
			0,5 mq/mq, essendo tra l'altro area facente parte della pertinenza del fabbricato esistente.
15	<b>MASSIGNAN MARIA LUISA MASSIGNAN LUIGI MASSIGNAN LORETTA RUMERE FEDERICA RUMERE VALENTINA prot. 10737 del 20.05.2020</b>  <b>Integrazione prot. n. 17448 del 12.08.2020</b>	<p>Chiedono per l'area catastalmente censita al fg. 8 mapp. 2007 di 65 mq e 2008 di 3559 mq catastali la variazione da ZTO C1d a ZTO C1c al fine di aumentare la potenzialità edificatoria, passando da un indice di utilizzazione fondiaria Uf di 0,4 mq/mq a Uf di 0,5 mq/mq previsti per le ZTO C1c, limitrofe all'area in oggetto, come peraltro richiesto anche per la rimanente altra parte di ZTO C1d di cui alla richiesta 14.</p> <p>La maggiore potenzialità richiesta è giustificata per ottenere un maggiore sfruttamento delle costruzioni che già sono limitate in estensione orizzontale dalle distanze obbligate dalla servitù di oleodotto.</p> <p>Con integrazione di prot. n. 17448 del 12.08.2020 si è specificato che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- anche il mapp. 1803 è di proprietà delle richiedenti della richiesta n. 14;</li> <li>- il mapp. 2007 è stato trasferito in proprietà alla signora Gonzato Lidia che sottoscrivere e conferma l'istanza presentata.</li> </ul>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b> per le motivazioni esposte nella valutazione di cui alla richiesta n. 14 alla quale si rimanda.</p>
16	<b>BATTISTELLO OMBRETTA prot. 10823 del 21.05.2020</b>  <b>integrazione di prot. n.</b>	<p>Chiede per l'immobile di proprietà catastalmente censito al foglio 5 mappale 115 la modifica della scheda n. 69 al fine di uniformare per tutti i corpi di fabbrica il grado di intervento dell'abitazione principale (grado 4 e 5) consentendo una ristrutturazione con un unico grado di tutela che consenta di modificare le murature portanti interne, le dimensioni delle finestre e di intervenire sulla struttura della copertura per poterla uniformare.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>Si propone pertanto di modificare la planimetria generale della Scheda B n. 69 come quella presentata con integrazione di prot. n.19260 del 11.09.2020 ed in particolare come segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• modifica del grado di protezione della porzione di abitazione da n. 4 <i>Ristrutturazione parziale tipo A</i> a n. 5 <i>Ristrutturazione parziale tipo B</i>, uniformandola pertanto alla adiacente porzione con grado n. 5;</li> <li>• modifica del grado di intervento per il portico laterale da 0 <i>Tutti gli interventi a 8 - Demolizione senza ricostruzione</i>;</li> <li>• mantenimento dell'indicazione di ampliamento di 70 mc;</li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
	<b>19260 del 11.09.2020</b>	Con integrazione di integrazione di prot. n.19260 del 11.09.2020 è stata presentata la proposta di modifica della Scheda B69.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• per la tettoia esterna il mantenimento del grado 8 - <i>Demolizione senza ricostruzione;</i></li> <li>• possibilità collegamento tra falde.</li> </ul>
17	<b>FRACASSO MONICA VENTURINI DANIELE VENTURINI LORENZA prot. 3792 del 25.06.2020</b>  <b>Integrazione di prot. n. 18121 del 24.08.2020</b>	<p>Chiedono per gli immobili di proprietà catastalmente censiti al fg. 5 mapp. 174-347-714-348-1078-178-173-689 ricadenti nell'ambito scheda B n. 65 le seguenti variazioni (in quanto si sono notate delle differenze della sagoma degli edifici rappresentati):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. la mappa presente nella scheda non è aggiornata, (viene allegato l'estratto di mappa del foglio 5 con individuazione delle proprietà e degli edifici esistenti);</li> <li>2. nella planimetria generale della scheda, la sagoma degli edifici esistenti non risulta corretta, (viene allegata la planimetria generale con la sagoma degli edifici rilevata, come da autorizzazioni rilasciate dall'amministrazione);</li> <li>3. nella planimetria generale della scheda l'ambito è stato aggiornato in modo da inglobare l'autorimessa interrata presente sul mappale 348;</li> <li>4. le fotografie, che dovrebbero rappresentare gli edifici esistenti, presenti nella scheda, riguardano un altro edificio e non rappresentano in nessun caso le proprietà sopra menzionate. A riguardo si allega la documentazione fotografica che rappresenta lo stato di fatto degli edifici esistenti, con indicazione, nella planimetria allegata, dei coni visuali di ripresa delle foto;</li> <li>5. la scheda di planimetria, nella quale si individua il grado di protezione degli edifici e gli interventi ammissibili, è riferita ad un altro edificio. Si allega la proposta che rispecchia sostanzialmente la scheda, presente nel precedente P.R.G. Pertanto si chiede di poter classificare gli edifici di seguito specificati:</li> </ol>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>Si propone di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ aggiornare la scheda B n. 65 come proposta con integrazione di prot. n. 18121 del 24.08.2020 e di conseguenza stralciare la scheda <i>interventi di recupero</i> del previgente PRG ormai superata;</li> <li>➤ aggiornare l'ambito della Scheda B n. 65 nella Tavola di PI - Zonizzazione.</li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mappale 174 sub. 1 demolizione e ricostruzione con ampliamento in un unico corpo di fabbrica in continuità di falda con l'edificio in aderenza. Gli accessori a sud del corpo di fabbrica principale sono da demolire e ampliare in parte, per creare un unico corpo di fabbrica, il corpo di fabbrica principale, è da ampliare sino alla linea di falda dell'edificio esistente in aderenza.</li> <li>- Mappale 17 4 su b. 2 demolizione e ricostruzione con ampliamento in un unico corpo di fabbrica in continuità di falda in modo simmetrico con l'edificio in aderenza. L'accessorio ad ovest del corpo di fabbrica principale, è da demolire e ampliare in pianta, allineamento con l'edificio principale, le falde del tetto da realizzare parallele all'esistente con una sopraelevazione di ml. 1 ,50.</li> </ul> <p>Con integrazione di prot. n. 18121 del 24.08.2020 è stata presentata la proposta della scheda B n. 65 aggiornata.</p>	
18	<b>LUCCIOLI ULISSE LUCCIOLI GIUSEPPE DANIELE LUCCIOLI STEFANO LUCCIOLI DANIELA LUCCIOLI STEFANIA CHIEMENTIN NADIA</b>	<p>Chiedono per l'area di proprietà catastalmente censita al fg. 4 mapp. 518 di 712 mq catastali e mapp. 519 di 859 mq catastali la possibilità edificatoria di 1.630 mc per la realizzazione di una bifamiliare di 815 mc per ciascuna unità da destinare ai figli.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b>, in quanto si riconferma la valutazione precedentemente data con la controdeduzione all'osservazione di prot. n. 23953 del 17.11.2017 in sede di 2PI - fase 2.</p>

**Studio Associato Zanella (Progettista)**

Via Vittime delle Foibe, 74/6 - 36025 - Noventa Vic.na (VI)

☎ 0444 787040 - 📠 0444 787326

✉ info@studiozanella.it 🌐 <http://www.studiozanella.it>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
	prot. 14151 del 30.06.2020		
19	<b>LUCCIOLI ULISSE LUCCIOLI GIUSEPPE DANIELE LUCCIOLI STEFANO LUCCIOLI DANIELA LUCCIOLI STEFANIA CHIEMENTIN NADIA</b> prot. 14152 del 30.06.2020	<p>Chiedono per gli immobili catastalmente censiti al fg. 4 mapp. 78 e 527, la possibilità di poter recuperare il fabbricato autorizzato con DIA R13/44 (mc 237,77) trasladolo a ridosso dell'edificio residenziale esistente in quanto a seguito delle ripetute infiltrazioni di acqua meteorica provenienti dalla rampa scivolo nella porzione interrata adibita ad autorimessa di pertinenza dell'abitazione, i richiedenti intendono chiudere tale rampa scivolo per limitare il più possibile tali infiltrazioni e conseguentemente inibire l'accesso carraio a tale porzione di edificio interrato.</p> <p>Da ciò, al fine garantire i posti auto coperti dell'abitazione richiesti dall'art. 18 comma 16 delle NTO, si chiede di avvicinarli/addossarli al fabbricato residenziale come indicato nello schema di progetto allegato alla richiesta.</p> <p>Si precisa che, tale soluzione progettuale è stata possibile grazie all'inizio lavori di demolizione delle opere oggetto di CONDONO EDILIZIO 762.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b>, in quanto si riconferma la valutazione precedentemente data con la controdeduzione all'osservazione di prot. n. 23953 del 17.11.2017 in sede di 2PI - fase 2.</p>
20	<b>VISINTIN CRISTIAN VISINTIN MIRCO</b> prot. 15301 del 15.07.2020  <b>Integrazione di prot. n.</b>	<p>Chiedono per gli immobili catastalmente censiti al fg. 1 mapp. 810 SUB. 2-3-5 costituiti da tre abitazioni, di ampliamento della proprietà dei sub. 2 e 5 (2 nuclei abitativi) per ricavare volumi pertinenziali alle abitazioni mediante un riordino generale che prevede la parziale demolizione di volumi esistenti incongrui contraddistinti dal sub. 3, specificando che la possibilità di ampliamento di 800 mc di cui all'art. 44, LR 11/2004 è già stata superata.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>In particolare considerato che si propone una riqualificazione edilizio - ambientale mediante la demolizione di volumi incongrui, sistemazione delle aree pertinenziali e nuova edificazione in adiacenza ed in linea all'esistente, nel rispetto delle caratteristiche edilizie della zona agricola, si propone la redazione di nuova scheda B come proposto con integrazione di prot. n. 18770 del 04.09.2020, ove si prevede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la demolizione dei volumi incongrui (sub 3) opponendo il grado 8 <i>demolizione senza ricostruzione;</i></li> </ul>

**Studio Associato Zanella (Progettista)**

Via Vittime delle Foibe, 74/6 - 36025 - Noventa Vic. (VI)

☎ 0444 787040 - 📠 0444 787326

✉ info@studiozanella.it 🌐 http://www.studiozanella.it

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
	<b>18770 del 04.09.2020</b>	<p>Con integrazione di prot. n. 18770 del 04.09.2020 è stata presentata la proposta di nuova schedatura B ove si specifica nel dettaglio il riordino edilizio - ambientale richiesto mediante:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la demolizione dei volumi incongrui (sub 3) opponendo il grado 8 <i>demolizione senza ricostruzione</i>;</li> <li>- nuova edificazione di 570 mc e 85 mq in continuazione dell'esistente;</li> <li>- prevedendo il grado di protezione n. 6 <i>ristrutturazione globale</i> al fabbricato identificato al sub. 2 - 5;</li> <li>- allegando estratto di mappa catastale e documentazione fotografica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nuova edificazione di 570 mc e 85 mq in continuazione dell'esistente;</li> <li>- il grado di protezione n. 6 <i>ristrutturazione globale</i> al fabbricato identificato ai sub. 2 - 5.</li> </ul> <p>Viene inoltre indicato sia nella Tavola di PI che nella nuova Scheda B l'ambito di scheda che comprende anche la parte di fabbricati adiacenti di altra proprietà nella quale si prevede il grado 6 <i>ristrutturazione globale</i> e l'area pertinenziale dell'intero complesso edificatorio.</p>
21	<b>CEOLATO CARLO ZAMBERLAN MARIA prot. 15309 del 15.07.2020 Integrazione di prot. n. 17893 del 19.08.2020</b>	<p>Chiedono per gli immobili catastalmente censiti al fg. 1 mapp. 322-683 facenti parte della scheda B. n. 48 la sua modifica proponendo:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) per quanto riguarda l'immobile principale insistente sul mapp. 322, la possibilità di un intervento di ristrutturazione che possa portare internamente al ricavo di due unità residenziali (mediante cambio d'uso della parte ad annesso rustico) oltre che l'ampliamento dell'annesso attiguo sia sul lato sud (come già previsto dalla scheda) che sul lato nord in allineamento con la muratura esistente;</li> <li>2) l'ampliamento del perimetro della schedatura comprendendo anche i manufatti accessori presenti, insistenti sul mapp. 683 e posti a sud dell'edificio, al fine di prevedere per essi la demolizione in ragione di un ampliamento di 500 mc a destinazione d'uso abitativo;</li> </ol> <p>il tutto per creare una abitazione per i tre figli.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b>. Viene pertanto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• modificata la Scheda B n. 48 come da proposta presentata con integrazione di prot. n. 17893 del 19.08.2020 ed in considerazione della Relazione tecnico - agronomica di riconoscimento della non funzionalità presentata con n. 19346 del 14.09.2020 prevedendo: <ul style="list-style-type: none"> <li>- il mantenimento del grado 5 <i>Ristrutturazione parziale di tipo B</i> con la possibilità già prevista del cambio d'uso della parte ad annesso rustico (come attestato anche dalla Relazione tecnico - agronomica di riconoscimento della non funzionalità presentata con prot. n. 19346 del 14.09.2020);</li> <li>- l'ampliamento del perimetro della schedatura (anche in tav. di PI) comprendendo anche i manufatti accessori presenti, insistenti sul mapp. 683 e posti a sud dell'edificio, al fine di prevedere per essi il grado 8 <i>demolizione senza ricostruzione</i> e nuova edificazione di 500 mc a destinazione d'uso abitativo;</li> </ul> </li> <li>• si specifica che l'ampliamento sul lato nord in allineamento con la muratura esistente era già inserito come realizzato nella "vecchia" scheda B 48 del previgente PRG e poi erroneamente</li> </ul>

**Studio Associato Zanella (Progettista)**

Via Vittime delle Foibe, 74/6 - 36025 - Noventa Vic. (VI)

☎ 0444 787040 - 📠 0444 787326

✉ info@studiozanella.it 🌐 http://www.studiozanella.it

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<p>Con integrazione di prot. n. 17893 del 19.08.2020 è stata presentata:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la proposta della Scheda B n. 48 modificata prevedendo: <ul style="list-style-type: none"> <li>- la specifica del cambio d'uso della parte ad annesso rustico (come attestato anche dalla Relazione tecnico - agronomica di riconoscimento della non funzionalità presentata con prot. n. 19346 del 14.09.2020)</li> <li>- l'ampliamento del perimetro della schedatura comprendendo anche i manufatti accessori presenti, insistenti sul mapp. 683 e posti a sud dell'edificio, al fine di prevedere per essi il grado 8 <i>demolizione senza ricostruzione</i> e nuova edificazione di 500 mc a destinazione d'uso abitativo;</li> </ul> </li> <li>• la proposta di scheda di cui all'elaborato d09 06 <i>Schede edifici non funzionali al fondo</i> per la possibilità della riconversione della parte di annesso rustico a residenziale.</li> </ul>	<p>indicato come non realizzato nella nuova Scheda B 48; pertanto nella proposta di modifica della Scheda B 48 viene corretto quanto suddetto.</p>
22	<p><b>TONIOLO ALBERTO PARISE MARCELLA prot. 15316 del 15.07.2020</b></p>	<p>Chiedono per gli immobili catastalmente censiti al fg. 7 mapp. 914 in ZTO B5 che quanto previsto dall'art. 30, comma e) delle NT di PI (che prevede per le ZTO B5 la possibilità di ampliamento degli edifici esistenti del 20% una tantum) venga applicato nonostante la presenza del Contesto figurativo di Villa Fadinelli Supppei, anche in virtù dell'art. 29 delle NT di PAT che fa riferimento alla normativa del PRG vigente relativamente alla possibilità di ampliamento e nove costruzioni all'interno del contesto figurativo.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>Considerato che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il PTCP di Vicenza individua il contesto figurativo delle ville venete (Villa Fadinelli Suppiej detta "dei veneziani"; Villa Farinon detta "del Sole"; Villa Scola Camerini detta "il Castello"; Villa Serta, Giaconi) di particolare interesse provinciale e all'art. 46 delle relative NT alla lett. c. del punto 5 specifica gli interventi edilizi per gli edifici esistenti compresi nei contesti figurativi delle ville venete di particolare interesse provinciale, prevedendo in particolare che: " <i>Per gli <u>edifici esistenti</u> compresi nei contesti figurativi i Comuni, in sede di pianificazione, devono escludere gli interventi edilizi che possono compromettere il contesto figurativo stesso. In particolare devono</i></li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
			<p><i>essere esclusi gli interventi che comportino l'aumento dell'altezza rispetto all'altezza massima degli edifici preesistenti e circostanti. Sono possibili accorpamenti di fabbricati condonati, laddove l'intervento edilizio, rispettoso della tipologia rurale tipica, comporti un miglioramento dell'impatto visivo dei fabbricati compresi nei contesti figurativi", non escludendo pertanto gli ampliamenti degli edifici esistenti;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• il PAT recepisce il contesto figurativo suddetto e all'art. 29 delle relative NT detta le direttive per gli interventi edilizi per gli edifici esistenti recependo e riportato ugualmente la normativa del PTCP suddetta e le prescrizioni che, essendo sostanzialmente le stesse del PTCP di cui al punto 6 dell'art. 46 delle relative NT, si intendono, come appunto quelle del PTCP, vigenti fino all'adeguamento degli strumenti urbanistici comunali al PTCP;</li> <li>• il PI: <ul style="list-style-type: none"> <li>- all'art. 30 delle NTO dà la possibilità per le ZTO B5 di <i>ampliamento del 20% una tantum, degli edifici legittimamente realizzati;</i></li> <li>- recepisce il contesto figurativo suddetto e lo norma all'art. 49 e fa un rimando all'art. 45 delle NTO specificando in particolare che per gli edifici esistenti non sono consentiti aumenti di volume, fatto salvo quanto previsto dall'art. 44, LR 11/2004 e consentendo accorpamenti di volumi condonati, e che tale deroga non si applica al contesto di Villa Fadinelli Supppei, e consentendo per gli edifici residenziali esistenti in verde privato, interessati anche dal contesto figurativo, ampliamenti del 20% della cubatura;</li> <li>- specifica all'art. 49 delle NTO, al comma 8 che <i>Sono fatte salve, in quanto prevalenti, le norme del PTCP della Provincia di Vicenza;</i> viene modificato l'art. 49 <i>Contesto Figurativo</i> delle NTO, in virtù di quanto previsto dal PTCP e dal PAT sopra descritto e dal fatto che il PI già dà la possibilità di ampliamento agli edifici residenziali in verde privato in contesto figurativo, come segue:</li> </ul> </li> </ul>

**Studio Associato Zanella (Progettista)**

Via Vittime delle Foibe, 74/6 - 36025 - Noventa Vic. na (VI)

☎ 0444 787040 - 📠 0444 787326

✉ info@studiozanella.it 🌐 http://www.studiozanella.it

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• specificando meglio al comma 1 che il PI recepisce il contesto e non i contesti, essendo appunto unico, delle 4 Ville venete di particolare interesse provinciale dal PTCP (Villa Fadinelli Suppiej detta "dei veneziani"; Villa Farinon detta "del Sole"; Villa Scola Camerini detta "il Castello"; Villa Serta, Giaconi) e che recepisce, dal previgente PRG, il contesto di valore ambientale di Villa Fadinelli Suppiej. A tal riguardo viene indicato puntualmente nella Tavola di PI come da previgente PRG, rettificandolo nella zonizzazione vigente;</li> <li>• modificando il comma 6 prevedendo che <i>"Per gli edifici esistenti compresi nel contesto figurativo non sono consentiti interventi edilizi che possono compromettere il contesto figurativo stesso; in particolare devono essere esclusi gli interventi che comportino l'aumento dell'altezza rispetto all'altezza massima degli edifici preesistenti e circostanti. Sono ammessi, per gli edifici esistenti prima dell'adozione del PTCP (avvenuta con Deliberazione del Consiglio Provinciale n. 40 del 20.05.2010), ampliamenti della cubatura fino ad un massimo del 20%; tali ampliamenti sono consentiti una sola volta, anche se possono essere realizzati in più fasi, fino al raggiungimento dell'incremento previsto; per la possibilità di ampliamenti della cubatura fino ad un massimo del 20% degli edifici solo residenziali in verde privato si rimanda a quanto specificatamente previsto all'art. 45 che precede. Sono inoltre ammessi eventuali accorpamenti di fabbricati condonati senza sopraelevazione, laddove l'intervento edilizio comporta un miglioramento dell'impatto visivo dei fabbricati compresi nei contesti figurativi. Tali deroghe non si applicano per gli edifici ricadenti all'interno del contesto di valore ambientale di Villa Fadinelli Suppiej (indicato nella Tavola di PI) nel quale si prescrive l'inedificabilità assoluta fuori terra."</i></li> </ul> <p>Pertanto per le Zone B5 per le quali il relativo art. 30 delle NTO dà la possibilità di <i>ampliamento del 20% una tantum, degli edifici legittimamente realizzati</i>, lo stesso è consentito anche se interessate dal contesto figurativo, per gli edifici esistenti prima dell'adozione del PTCP.</p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
23	<p><b>FRIGO NICOLA prot. 15374 del 15.07.2020</b></p> <p><b>Integrazione di prot. n. 18035 del 21.08.2020</b></p>	<p>Chiede per gli immobili catastalmente censiti al fg. 7 mapp. 138 e 292, all'interno de P.P. "Colle Marco" e identificato dalla scheda A 7.4b (che prevede possibilità di nuova edificazione di 1.828,5 mc e possibilità di demolizione e ricostruzione del volume pari a 2.064 mc) quanto segue:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la nuova edificazione di 1828,5 mc, la possibilità di sua realizzazione più a monte, in parziale allineamento con i corpi posti più a nord e dotando l'area di un parcheggio pubblico (opera da scomputare sulla perequazione) lungo via IV Novembre;</li> <li>• per l'edificio da demolire di 2064 mc, la possibilità di collocazione della volumetria in posizione diversa dall'attuale sedime (verso nord) con una volumetria massima consentita di 2.889 mc e ad una distanza tra gli edifici di 12 ml;</li> <li>• la realizzazione di un altro parcheggio lungo via S. Marco ed un percorso ciclopedonale parallelo a via S. Marco e lungo il confine nord così da collegare via S. Marco con Via IV Novembre.</li> </ul> <p>Specifica inoltre che l'insieme delle opere perequative da scomputare dagli oneri è di circa 900 mq e rappresenta circa il 25% dell'area di proprietà che, nell'ottica di intervento sopra descritta, risulta giustificabile in funzione di una migliore razionalità dell'intervento proposto.</p> <p>Con integrazione di prot. n. 18035 del 21.08.2020, per meglio comprendere la proposta di modifica della scheda A 7.4b, sono stati presentati la planimetria catastale con inserita la proposta progettuale, un planivolumetrico, sezioni e prospetto territoriale, specificando che:</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b>.</p> <p>Si propone di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ stralciare la scheda A 7.4b in quanto il Piano Particolareggiato è decaduto;</li> <li>➤ modificare la scheda B n. 156 come segue: <ul style="list-style-type: none"> <li>• mantenimento sia dell'area di pertinenza, non accogliendo pertanto il suo ampliamento richiesto (che andava a ricadere in parte nell'attuale ZTO F3) e mantenimento delle volumetrie originariamente previste, non consentendo pertanto il volume aggiuntivo totale richiesto di 796,5 mc;</li> <li>• prevedendo la redistribuzione insediativa mediante: <ul style="list-style-type: none"> <li>- indicazione del parcheggio di mq 756 da PI (pertanto con la stessa superficie originaria di PI) non più in confine nord dell'area di pertinenza ma lungo via San Marco;</li> <li>- mantenimento del grado 7 <i>demolizione e ricostruzione</i> e modifica del grado 6 <i>ristrutturazione globale</i> con il n. 7 del fabbricato esistente di 2.064 mc al fine della sua demolizione e ricostruzione con h max 8,50 ml (e non pertanto di 9,00 ml come richiesto), cambiando il sedime originario e prevedendo la sagoma di max ingombro;</li> <li>- nuova edificazione di 1828,5 mc, con h max 8,50 ml (e non pertanto di 9,00 ml come richiesto), nella sagoma di max ingombro;</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>➤ adeguare la tavola di PI con le modifiche sopra descritte.</li> </ul>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- l'inserimento dei volumi nel contesto (previa demolizione dell'edificio esistente), tiene conto delle altezze di gronda degli edifici esistenti;</li> <li>- il VOLUME B proposto (nuovo vol. di 1800 mc con h max = 9,00 ml al posto dei 1828,5 mc previsti originariamente = -28,5 mc e h max 8,50 ml) contribuisce a delimitare la piazza/parcheggio di Via Santa Barbara completando la zona di corte già esistente;</li> <li>- l'arretramento del VOLUME A (demolizione e ricostruzione di 2.064 mc + nuovo vol. di 825 che è aggiuntivo rispetto alla scheda originaria con h max = 9,00 ml al posto di quella prevista originariamente di 8,50 ml) rispetto a Via San Marco contribuisce ad allontanare il fronte ricostruendo una razionale continuità prospettica rispetto a Via San Marco stessa (come evidenziato nel Prospetto B allegato);</li> <li>- la sezione territoriale A allegata illustra la relazione delle altezze degli attacchi a terra e delle linee di gronda tra i volumi proposti ed i volumi esistenti contermini.</li> </ul>	
24	<b>CINEFRA ANTONIO PEGOLOTTI FRANCA AZIENDA AGRICOLA CA' DEGLI ULIVI prot. 15439 del 16.07.2020</b>	<p>Chiedono per gli immobili catastalmente censiti al fg. 5 mapp. 1110, 1112, 1113, 1115, 1116, 1118, 1121, 394, 872, 873, e 92 di 38116 mq la possibilità edificatoria di 1575 mc (350mq x h 4,5 ml) a destinazione accessorio ad uso agricolo.</p>	<p>La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto essendo relativa a nuovo annesso rustico in zona agricola <b>non è di pertinenza del PI.</b></p>

N.	NOME RICHIEDENTE PROT. E DATA	RICHIESTA Contenuto sintetico	VALUTAZIONE
25	<b>DOMENICO BUSETTO</b> prot. 15453 del 16.07.2020	Considerato che gli immobili in proprietà catastalmente censiti al fg. 5 mapp. 135 e 1043 sono ricadenti in ZTO Vp Verde privato e che parte di essi sono coltivati a vigneto e che pertanto emerge la necessità di realizzare una cantina interrata per la produzione e conservazione dei prodotti derivati dalla coltivazione a vigneto, chiede di ammettere in ambito di Regolamento Edilizio e NTO lo scomputo dei volumi interrati dai possibili ampliamenti del 20% oggi attuabili, e per la zona collinare la tolleranza della realizzazione di volumi interrati entro i 30 ml dall'edificio principale.	La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto <b>non pertinente al PI</b> ma semmai al nuovo R.E.C. ed alla variante di adeguamento allo stesso.
26	<b>NUTI ILARIA</b> prot. 15455 del 16.07.2020	Chiede per gli immobili catastalmente censiti al fg. 4 mapp. 468, 476 la possibilità edificatoria per la realizzazione di un'unità abitativa. Precisa che nell'area in oggetto è in corso un contezioso con l'Amministrazione Comunale in merito alla richiesta concessione edilizia pratica C1300021 per delle costruzioni accessorie e residenziali.	La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto essendo relativa a nuova possibilità edificatoria residenziale in zona agricola <b>non è di pertinenza del PI.</b>
27	<b>NUTI ILARIA</b> prot. 15456 del 16.07.2020	Chiede per gli immobili catastalmente censiti al fg. 2 mapp. 159, 160, 161, 162, 163, 701 la possibilità edificatoria per la realizzazione di un'unità abitativa.	La richiesta si ritiene <b>NON ACCOGLIBILE</b> in quanto essendo relativa a nuova possibilità edificatoria residenziale in zona agricola <b>non è di pertinenza del PI.</b>

ACCORDO	NOME RICHIEDENT E PROT. E DATA	CONTENUTO SINTETICO	VALUTAZIONE
A1	<b>IMAGE SRL</b> <b>prot. n.</b> <b>11449</b> <b>del</b> <b>24.05.2020</b>	<p>Il richiedente sottopone all'amministrazione comunale una proposta di accordo pubblico – privato che prevede sostanzialmente per l'area in proprietà catastalmente censita al fg. 8 mapp. 511, 578-581-1094-1249, 1251, di sup. catastale 16.795 a fronte di circa 16.262 mq reali desunta dal rilievo planialtimetrico, la cessione a titolo perequativo, oltre alle strade, aree a verde e parcheggi, di una porzione di area adiacente all'istituto scolastico per una superficie pari a circa 7.000,00 mq e l'urbanizzazione del restante terreno a destinazione residenziale.</p> <p>Il progetto proposto individua la creazione di n.° 8 lotti delle dimensioni utili per la costruzione di edifici unifamiliari o bifamiliari serviti dalla nuova viabilità che si collegherà direttamente a Via Risorgimento. Si prevede pertanto la chiusura dell'accesso diretto da Via Valscura, tra l'altro situato in posizione critica, obbligando quindi gli utenti ad accedere e recedere dalla nuova zona residenziale tramite la viabilità di progetto.</p> <p>Secondo le indicazioni del Geologo Dott. Umberto Pivetta, si ritiene opportuno creare un bacino di laminazione con capienza di almeno 500 mc d'acqua al fine di valorizzare dal punto di vista ambientale la risorgiva esistente, che sarà raggiungibile anche dal percorso ciclopedonale, e nel contempo la possibilità di smaltire le acque piovane provenienti dalle nuove coperture senza sovraccaricare quindi la rete fognaria. Le acque nere verranno invece convogliate su Via Anna Frank che presenta un collettore fognario di recente costruzione ed in grado di supportare i nuovi reflui.</p> <p>I due nuovi trochi stradali di penetrazione della lottizzazione, che termineranno con un cul de sac, vengono proposti con una larghezza di 6,00 ml oltre ai marciapiedi da 1,50 ml ed i parcheggi in linea ricavati di fronte ai vari lotti.</p> <p>Si prevede anche la realizzazione di una rotatoria che avrà una duplice funzione:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dare accesso alla nuova zona residenziale;</li> </ol>	<p>La richiesta <b>NON DA LUOGO A PROCEDERE</b> e si rinvia a specifica trattazione (tipo in sede di accordo pubblico – privato e/o Variante al PI), considerata la complessità dell'argomento in esame (particolarità del luogo e dell'entità dell'intervento richiesto).</p>

**Studio Associato Zanella (Progettista)**

Via Vittime delle Foibe, 74/6 - 36025 - Noventa Vic. na (VI)

☎ 0444 787040 - ☎ 0444 787326

✉ info@studiozanella.it 🌐 http://www.studiozanella.it

ACCORDO	NOME RICHIEDENT E PROT. E DATA	CONTENUTO SINTETICO	VALUTAZIONE
		<p>2. proporre una soluzione definitiva ad un incrocio piuttosto ostico tra Via Risorgimento, Via Valscura e Via del Colle.</p> <p>Si specifica che la realizzazione della suddetta rotatoria essendo un elemento di notevole utilità pubblica per la viabilità del paese, possa essere considerata come perequazione ai fini dell'urbanizzazione dell'area AS3.</p>	
A2	<p><b>GHELLER ALESSANDR O PRETTO ELENA prot. 17244 del 18.07.2020</b></p>	<p>I richiedenti, relativamente al compendio immobiliare sito in via Carpaneda 72, catastalmente censito al fg. 8 mapp. 153 - 1054, rilevano quanto segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. visto che l'intera proprietà immobiliare è stata dichiarata inagibile e segnata in mappa comunale con un punto nero, che sta ad indicare che in quello stabile non si può avviare alcuna attività o altro del genere, mentre il Comune ha pur sempre contabilizzato in suo favore le relative tasse (Imu, Tari, etc.), si chiede la remissione dell'importo cumulativo di tali tasse, nella misura prevista dal regolamento tributario;</li> <li>2. non si è mai riusciti a vendere il complesso immobiliare in quanto confinante a un campo Sintì; inoltre visto che la servitù di passaggio di Gheller Alessandro lungo la strada comunale che porta alla proprietà immobiliare è sempre "occupata" dal gruppo Sintì, si chiede o di regolamentare tale passaggio o promuovere l'apertura di altro passaggio, a lato delle serre, tra il confine e il fabbricato di circa 54 mq ad uso ricovero attrezzi, o ancora, a titolo di perequazione, il signor Gheller rinuncia a tale servitù in cambio della cessione delle serre per poter realizzare il passaggio a proprie spese;</li> <li>3. si chiede il cambio di destinazione d'uso del capannone da artigianale a residenziale, per la sola parte abitativa, di circa 180/190 mq coperti mediante trasposizione di tale volume nella parte retrostante dello stabile per realizzare una abitazione, chiedendo di quantificare il valore della relativa perequazione. Inoltre chiedono se il comune è interessato alla permuta</li> </ol>	<p>La richiesta <b>NON DA LUOGO A PROCEDERE</b> e si rinvia a specifica trattazione (tipo in sede di accordo pubblico - privato e/o Variante al PI), considerata la complessità dell'argomento in esame (particolarità del luogo e dell'entità dell'intervento richiesto).</p>

ACCORDO	NOME RICHIEDENT E PROT. E DATA	CONTENUTO SINTETICO	VALUTAZIONE
		<p>immediata con la proprietà di Pretto Elena, anche e soprattutto mediante la stesura di un preliminare di cessione futura cioè, nell'immediato con la cessione dei 636/720 millesimi già di proprietà esclusiva di Pretto Elena (oltre al già suo mappale 568 di mq. 914) e in futuro, con obbligo di cessione dei residui 84/720 millesimi;</p> <p>4. considerata la volontà di avviare un'attività agrituristica si chiede che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'abitazione futura di cui al punto 3, sia trasformata in un B&amp;B;</li> <li>- il capannone sia destinato in parte a pensione per animali e in parte a zona adibita a ricovero dei mezzi da campeggio (camper, roulotte, imbarcazioni, etc.,) a sosta temporanea oppure annuale, con il servizio di rimessaggio e riconsegna in loco desiderato;</li> <li>- la zona attualmente adibita a serre sia allestita come piccolo mercatino di prodotti alimentari a chilometri zero, quindi si tratterebbe di valutare il rispettivo cambio di destinazione d'uso di queste attività da avviare, anche con il mezzo di un'offerta di acquisto a trattativa privata, al fine di evitare la procedura d'asta, inutilmente dispendiosa per il Comune medesimo.</li> </ul>	
A3	<b>GIARRATAN A MARIAPIA prot. 15884 del 23.07.2020</b>	<p>Chiede per gli immobili siti in via Carpaneda e catastalmente censiti al fg. 8 mapp. 1458, 1817, 1819, 1821, su cui insiste un fabbricato artigianale indicato dal PI come Attività produttiva fuori zona n. 2, la possibilità di nuova costruzione di 4 case in linea per complessivi 2400 mc come da progetto allegato alla richiesta, rinunciando all'ampliamento previsto dal PI (raddoppio dell'esistente di sup. coperta di 245 mq e vol. 1670 mc). Il nuovo edificio si collocherebbe in adiacenza ad edifici esistenti, discostandosi da via Carpaneda per creare una controstrada protetta da aiuole in cui accedono sia le nuove costruzioni che l'edificio produttivo esistente rendendo sicura</p>	<p>La richiesta <b>NON DA LUOGO A PROCEDERE</b> e si rinvia a specifica trattazione (tipo in sede di accordo pubblico – privato e/o Variante al PI), considerata la complessità dell'argomento in esame (particolarità del luogo e dell'entità dell'intervento richiesto).</p>

<b>ACCORDO</b>	<b>NOME RICHIEDENT E PROT. E DATA</b>	<b>CONTENUTO SINTETICO</b>	<b>VALUTAZIONE</b>
		la viabilità in un punto in cui attualmente non esiste una buona visibilità.	